

SCHEDA TECNICA COMPARATIVA

Strumenti di assistenza giuridico-amministrativa basati su Intelligenza Artificiale per la Pubblica Amministrazione locale

Documento di parte prodotto da Aviolab AI ai fini dell'istruttoria preliminare ex artt. 68-69 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 (CAD) e per il supporto alla redazione dell'avviso di consultazione preliminare di mercato ex art. 77 del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36.

Data di redazione: 25 maggio 2026 — **Software oggetto:** TTR-SUITE v.6.5.058 (Aviolab AI)

1. Oggetto e finalità della scheda

La presente scheda confronta TTR-SUITE con le quattro alternative censite sul mercato italiano (maggio 2026) che rispondono al medesimo fabbisogno funzionale: **assistenza giuridico-amministrativa basata su IA, integrata nelle scrivanie dei funzionari di Ente Locale, per la redazione di atti, la consulenza normativa preventiva e il controllo di legittimità a posteriori.**

La scheda è funzionale al solo supporto istruttorio dell'Ente acquirente e **non sostituisce** né anticipa l'esito della consultazione preliminare di mercato, che resta l'unica sede in cui il giudizio di infungibilità può essere validato in concreto.

2. Fabbisogno funzionale di riferimento

L'analisi assume i seguenti **otto requisiti cumulativi** del fabbisogno tipico per un Comune sotto 5.000 abitanti:

ID	Requisito
R1	Consulenza giuridico-amministrativa da quesito in linguaggio naturale, con risposta strutturata e citata sulla normativa vigente
R2	Redazione di bozze di atti (delibere, determine, ordinanze, regolamenti) con riferimenti normativi puntuali e formulazione conforme alla prassi
R3	Controllo di legittimità a posteriori di atti già emessi e supporto all'autotutela
R4	Tracciabilità delle fonti consultate mediante fascicolo digitale ispezionabile dal funzionario
R5	Estrazione del materiale di sessione in pacchetto documentale conforme allo standard UNI 11386 (SInCRO) e all'art. 41 CAD
R6	Installazione locale, con dati istruttori e di pratica che non transitano per infrastrutture cloud esterne dell'operatore
R7	Specializzazione di dominio per ciascuna area comunale (segreteria, personale, demografici, tecnico, polizia municipale, finanziario/tributi, sociali, istruzione/cultura)
R8	Presidio strutturale contro il rischio erariale: revisione automatica orientata ai criteri della Corte dei Conti (sana gestione finanziaria, economicità, efficacia, regolarità contabile) prima della consegna dell'atto

3. Operatori e sistemi censiti

Sistema	Operatore	Tipologia	Stato (maggio 2026)
TTR-SUITE v.6.5.058	Aviolab AI	Architettura multi-agente specializzata, norma-first, installazione locale, con revisore dedicato Corte dei Conti	Operativo, validato su benchmark di 44 casi + 4 casi reali in produzione
LUDOVICA	Infocube S.p.A.	Generatore di template basato su retrieval da albi pretori, cloud SaaS	Beta — presentazione ANCI Bologna novembre 2025
Armandillo	Armandillo S.r.l.	AI civica con retrieval-augmented generation su atti pubblici (~7.905 Comuni indicizzati), cloud SaaS	Operativo

FAST — Legal Desktop	Formez PA / Dipartimento Funzione Pubblica	Piattaforma pubblica di assistenza alla redazione atti basata su archivio di atti dematerializzati (≈217.000 documenti da ≈200 Comuni), cloud Formez	In costruzione — fase formativa/sperimentale; webinar formativi sull'IA generativa ancora in svolgimento a dicembre 2025
MIA — Redazione Atti PA	Maggioli Editore	Assistente conversazionale (chatbot evoluto) basato su LLM unico, ancorato per retrieval al patrimonio editoriale Maggioli (manualistica, formulari, dottrina); cloud SaaS in abbonamento annuale	Operativo (lancio commerciale 2025-2026, in fase di promozione formativa con webinar gratuiti)

Sono **esclusi** dal confronto:

- gli **assistenti AI generalisti** (ChatGPT, Gemini, Claude, Copilot) per assenza di specializzazione di dominio, mancanza di vincolo alle fonti italiane, assenza di tracciabilità e di conformità SInCRO/CAD;
- i **gestionali per Comuni** (protocollo, atti, anagrafe, tributi), che automatizzano singoli procedimenti senza erogare consulenza giuridico-amministrativa trasversale;
- le **soluzioni di chatbot rivolte al cittadino** (MAIA e simili), che rispondono a un fabbisogno diverso.

4. Matrice comparativa rispetto agli otto requisiti

Requisito	TTR-SUITE	LUDOVICA	Armandillo	FAST Legal Desktop	MIA (Maggioli)
R1 — Consulenza strutturata da quesito in linguaggio naturale	✓ piena	parziale (orientata a template)	parziale (retrieval semantico)	parziale (in costruzione)	parziale (ancoraggio editoriale, non a fonti primarie)
R2 — Redazione bozze atti con riferimenti normativi puntuali	✓ con citazione ed estratti normativi	✓ su template	✓ su template	✓ su template	✓ su formulari editoriali Maggioli
R3 — Controllo legittimità a posteriori / autotutela	✓ documentato (caso 2026)	✗	✗	✗	✗
R4 — Tracciabilità fonti / fascicolo digitale ispezionabile	✓ cartella sessione con copia integrale dei documenti normativi consultati	✗	✗	✗	✗ (chatbot conversazionale senza fascicolo persistente)
R5 — Estrazione SInCRO (UNI 11386) / art. 41 CAD	✓ manifest XML, distinta PDF/A, hash SHA-256	✗	✗	✗	✗
R6 — Installazione locale, dati non trasmessi a cloud esterno dell'operatore	✓ con cifratura hardware-bound	✗ (cloud SaaS)	✗ (cloud SaaS)	✗ (cloud Formez)	✗ (cloud SaaS Maggioli, abbonamento annuale)
R7 — Specializzazione multi-agente per area (8 agenti dedicati + ARBITER)	✓	✗ (LLM unico)	✗ (LLM unico)	✗ (LLM unico)	✗ (LLM unico, chatbot generalista d'area)
R8 — Revisore Corte dei Conti: presidio strutturale del rischio erariale	✓ agente revisore dedicato, integrato nel flusso di consegna	✗	✗	✗	✗

Esito della matrice: TTR-SUITE risulta l'unico sistema che soddisfa **cumulativamente** gli otto requisiti del fabbisogno. Le quattro alternative coprono **al massimo i requisiti R1 e R2**, con limiti significativi sulla qualità della copertura.

Posizionamento specifico di MIA (Maggioli Editore): la soluzione si configura come un assistente conversazionale ancorato per retrieval al patrimonio editoriale Maggioli (manualistica, formulari, dottrina). Pur essendo operativa, **non condivide**

architetturalmente alcuna delle proprietà strutturali di TTR-SUITE per quanto riguarda R3–R8: opera in cloud SaaS, non documenta un fascicolo digitale ispezionabile né l'estrazione SInCRO/CAD, non implementa un controllo di legittimità a posteriori sugli atti già emessi, non dispone di specializzazione multi-agente per area, e non integra un presidio di revisione orientato ai criteri della Corte dei Conti. L'ancoraggio editoriale, inoltre, costituisce uno **strato interpretativo interposto** fra l'output e la fonte normativa primaria: le citazioni rinviano al patrimonio del singolo editore, non direttamente al testo legislativo vigente su Normattiva o in Gazzetta Ufficiale (cfr. §5.1).

5. Differenze architetturali strutturali (non meramente qualitative)

Le seguenti **cinque caratteristiche** di TTR-SUITE costituiscono differenze tecnico-strutturali rispetto alle alternative censite, non riconducibili a mero vantaggio qualitativo o di prestazione:

5.1 — Architettura «norma-first» contro architetture «template-first» ed «editorial-first».

LUDOVICA, Armandillo e FAST condividono un'identica scelta architetturale: indicizzano atti amministrativi già emessi e li propongono come modello mediante retrieval-augmented generation. Punto di partenza: **il documento prodotto** (architettura template-first).

MIA di Maggioli configura una variante distinta ma comunque non norma-first: il retrieval è ancorato al **patrimonio editoriale del medesimo operatore** (manualistica, formulari, dottrina, prassi commentata). Punto di partenza: **il commento editoriale alla norma**, non la norma stessa (architettura editorial-first).

TTR-SUITE, in contrapposizione netta a entrambe le impostazioni, parte dalle fonti normative primarie italiane (Normattiva, Gazzetta Ufficiale via URN ELI, ARAN, siti istituzionali) e costruisce il ragionamento giuridico in modo **deduttivo dalla norma vigente**. Gli atti emergono dall'applicazione della norma, non dalla replica di template né dalla riformulazione di contenuti editoriali progressi.

Rilevanza:

(a) un sistema che indicizza atti esistenti eredita inevitabilmente i vizi degli atti indicizzati. L'architettura norma-first immunizza strutturalmente da questo rischio. Caso 2026 documentato: annullamento in autotutela in cui TTR-SUITE ha individuato a posteriori il vizio di un atto già emesso da altro Ente — operazione **tecnicamente impossibile** per un sistema template-first o editorial-first.

(b) Un sistema che indicizza il patrimonio editoriale di un editore restituisce, per costruzione, l'**interpretazione dell'editore** della norma — non la norma stessa. Le citazioni rinviano a manuali e formulari di parte, soggetti a cicli di aggiornamento editoriali (tipicamente annuali o pluriennali) che non garantiscono allineamento alla vigenza puntuale di Normattiva e della Gazzetta Ufficiale. Per gli atti motivati ai sensi dell'art. 3 L. 241/90, l'ancoraggio diretto alla fonte primaria è qualitativamente diverso dalla citazione mediata da fonte editoriale di parte.

5.2 — Architettura multi-agente specializzata contro LLM unico generalista.

TTR-SUITE è organizzato in otto agenti specialistici per area, ciascuno configurato come consulente dedicato di settore, coordinati da agente router (ARBITER) e affiancati da agenti revisori dedicati per area. Tutte le quattro alternative — incluso MIA — operano con un singolo motore generalista (chatbot a LLM unico).

Rilevanza: nei domini fortemente regolamentati (polizia municipale, demografici, contratti pubblici) la specializzazione consente conoscenza nativa di prassi, formulario e riferimenti consolidati del settore. Il routing automatico solleva il funzionario dall'onere di pre-identificare il settore competente nei casi trasversali. Un chatbot a LLM unico, indipendentemente dalla qualità del retrieval ancorato, non può replicare la separazione di competenze fra agenti specialistici distinti.

5.3 — Doppio controllo strutturale di qualità.

Nessuna alternativa — inclusi MIA, LUDOVICA, Armandillo e FAST — implementa un agente revisore indipendente che, prima della consegna, verifica conformità formale, **vigenza attuale** delle norme citate (presidio contro l'obsolescenza tipica degli assistenti generalisti e contro l'inerzia di

aggiornamento delle fonti editoriali) e coerenza logica argomentativa. TTR-SUITE aggiunge, per atti ad alto impatto, una funzione di Rilettura Critica avversariale.

Rilevanza: presidio diretto contro il rischio di **allucinazione normativa**, riconosciuto come principale ostacolo all'adozione dell'IA generativa nella PA. Il rischio è particolarmente acuto per sistemi che, come MIA, dichiarano di derivare l'affidabilità dall'ancoraggio editoriale: l'ancoraggio editoriale riduce il rischio di invenzione di fonti, ma non offre garanzia di vigenza attuale se il manuale di riferimento è precedente all'ultima modifica normativa.

5.4 — Installazione locale con cifratura hardware-bound.

TTR-SUITE si installa direttamente sulla macchina dell'ente; i dati istruttori, allegati e sessioni **non transitano** per infrastrutture cloud di Aviolab AI. Le credenziali di accesso ai motori IA sono cifrate utilizzando un'impronta hardware univoca della macchina. **Tutte le alternative — incluso MIA di Maggioli — operano in modalità cloud SaaS**, con dati istruttori che transitano per le infrastrutture dell'operatore.

Rilevanza: per Enti che trattano dati personali sensibili (servizi sociali, anagrafe, polizia municipale, tributi), l'opzione cloud non è alternativa equivalente ma alternativa **diversa per natura giuridica del trattamento** ai sensi degli artt. 32 e 35 Reg. UE 2016/679. Il caricamento di bozze, dati personali e contenuti istruttori sulla piattaforma cloud di un editore commerciale (modello MIA) comporta valutazioni DPIA aggiuntive e introduce un titolare/responsabile esterno con cui regolare contrattualmente il trattamento.

5.5 — Revisore Corte dei Conti: presidio strutturale del rischio erariale.

TTR-SUITE integra, accanto agli agenti revisori d'area, un **revisore dedicato orientato ai criteri della Corte dei Conti**, attivato in modo strutturale (non opzionale) prima della consegna di ogni atto a contenuto patrimoniale, finanziario, contabile o di affidamento. Il revisore verifica:

- conformità ai criteri di **sana gestione finanziaria, economicità, efficacia, efficienza** (art. 1 L. 20/1994 e artt. 1 e 5 D.Lgs. 174/2016);
- presenza e correttezza della **copertura finanziaria** (art. 81 Cost., artt. 183, 191 TUEL D.Lgs. 267/2000);
- coerenza dei **criteri di affidamento** con il Codice dei Contratti Pubblici (D.Lgs. 36/2023);
- corretta esplicitazione della **motivazione** ai fini del controllo successivo di legittimità;
- segnalazione preventiva di pattern ricorrenti di rilievo erariale (es. proroghe ingiustificate, affidamenti diretti reiterati, varianti contrattuali, indennità e compensi).

Rilevanza: nessuna delle alternative censite (LUDOVICA, Armandillo, FAST, MIA) integra un presidio strutturale del rischio erariale. L'esposizione del funzionario al rischio di responsabilità amministrativo-contabile è uno dei principali timori segnalati dalla dottrina e dalla prassi nell'adozione dell'IA generativa in PA. Il revisore Corte dei Conti di TTR-SUITE riduce strutturalmente, in via preventiva, le criticità più frequentemente rilevate in sede di controllo successivo, fornendo al funzionario una **analisi suppletiva orientata al criterio del giudice contabile** prima della firma. Una tale funzione non risulta presente, a maggio 2026, in alcuna delle alternative di mercato, né nel patrimonio editoriale ancorato di MIA, che per propria natura riflette l'orientamento dottrinale dell'editore e non il punto di vista del controllore.

6. Caratteristiche di rafforzamento

A integrazione delle cinque infungibilità tecniche di §5, TTR-SUITE presenta caratteristiche complementari che rafforzano il giudizio comparativo:

- **Conformità nativa AI Act** — classificazione come sistema a rischio limitato ex art. 50 Reg. UE 2024/1689, human-in-the-loop strutturale (il funzionario decide e firma), trasparenza tramite citazione fonti, allineamento alle Linee guida AgID per lo sviluppo di sistemi di IA nella PA (provvedimento in consultazione pubblica nella primavera 2026).

- **Versionamento e firma digitale della configurazione** (v.6.5.058) — consente al funzionario di documentare a posteriori, anche in sede contenziosa o di controllo della Corte dei Conti, su quale insieme di regole l'agente operava al momento della produzione di un atto. Funzione non disponibile in soluzioni cloud SaaS, dove l'evoluzione del prompt e del modello sottostante è opaca all'utente finale (tipicamente il caso di MIA).
- **Modalità Didactic** — registro formativo per neo-assunti e segretari in convenzione, con valenza documentabile come formazione interna prodotta sul lavoro reale dell'Ente.
- **Validazione documentata** — 44 casi di benchmark su tutto il dominio comunale + 4 casi reali in produzione (incluso annullamento in autotutela). Stato di maturazione superiore alle alternative censite (FAST ancora in fase formativa dopo oltre tre anni; LUDOVICA in beta dal novembre 2025; MIA in fase di promozione formativa con webinar gratuiti propedeutici).
- **Sicurezza informatica integrata** — cifratura hardware-bound, tre livelli di controllo accesso alla configurazione (utente standard, autorizzato con codice TOTP a 6 cifre, amministratore tecnico).
- **Indipendenza dall'ecosistema di un singolo editore commerciale** — TTR-SUITE non vincola l'Ente al patrimonio editoriale, ai cicli di aggiornamento e alla politica commerciale di un singolo operatore editoriale di mercato, riducendo il rischio di lock-in informativo e culturale tipico di soluzioni che derivano l'affidabilità da una specifica casa editrice.

7. Sintesi

Profilo di valutazione	Esito comparativo
Copertura cumulativa degli otto requisiti del fabbisogno	TTR-SUITE: piena. Alternative: max 2 requisiti su 8
Differenze architetturali strutturali	Cinque caratteristiche (norma-first, multi-agente, doppio controllo, installazione locale, revisore Corte dei Conti) non replicate da alcuna alternativa, inclusa MIA
Maturità documentata del prodotto	Operatività piena e validata; alternative in beta, in costruzione, in fase formativa o in lancio commerciale supportato da webinar propedeutici
Fungibilità reciproca delle alternative	LUDOVICA, Armandillo, FAST e MIA condividono natura cloud SaaS, LLM unico, assenza di SInCRO e fascicolo ispezionabile, assenza di revisore Corte dei Conti: tra loro largamente fungibili , ma non fungibili con TTR-SUITE sui requisiti R3, R4, R5, R6, R7, R8
Presidio del rischio erariale	TTR-SUITE: revisore Corte dei Conti integrato e strutturale. Alternative: nessun presidio dedicato

8. Conclusione di parte

Sulla base dell'analisi, alla data del 25 maggio 2026 sussistono i **presupposti tecnici** per fondare un giudizio di infungibilità in concreto ai sensi dell'art. 76, comma 2, lett. b), n. 2), del D.Lgs. 36/2023, **a condizione che la presente analisi sia confermata** mediante consultazione preliminare di mercato ex art. 77 D.Lgs. 36/2023.

L'analisi è prodotta come **istruttoria di parte** funzionale all'avvio del procedimento e non sostituisce la successiva relazione tecnica del responsabile dei sistemi informativi dell'Ente acquirente, da redigere secondo le macro-fasi delle Linee guida AgID adottate con Determinazione del Direttore Generale n. 115 del 9 maggio 2019 e in attuazione degli artt. 68-69 del CAD.